

Detail hodnocení

Název projektu	Housing First v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005405

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	9. 4. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	51,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt, který svým celkovým zaměřením v zásadě zapadá do jeho dlouhodobé činnosti v oblasti podpory a rozvoje metod Housing First. V této oblasti žadatel dlouhodobě působí a poskytuje jisté záruky, že v rámci projektu budou realizovány různé formy podpory a vzniknou výstupy, které budou odborně splňovat požadovaná kritéria.

Projekt je však zpracován kvalitativně slabě a bez důrazu na detail a specifikaci aktivit, jejich rozsahu, s nízkým akcentem na dosažení změn a závazné naplnění konkrétních cílů.

Silné stránky:

- erudice, zkušenosti a odborné zázemí žadatele pro účely realizace aktivit projektu
- volba projektových KA a potenciál široké využitelnosti výstupů KA realizátory konceptu HF v celé ČR

Slabé stránky:

- metodicky nekvalitní nastavení projektových cílů a chybějící specifikace zdrojů a způsobů ověření jejich naplnění
- významně nadhodnocený rozpočet přímých osobních nákladů bez adekvátního zdůvodnění (argumentace i výpočty) požadovaného rozsahu zapojení expertních pozic do konkrétních činností v projektových KA
- potřebnost projektu je opřena pouze o minimální údaje k CS, vychází jen ze základních souvislostí systémového stavu realizace, hodnocení a metodické podpory HL programů, resp. dodržování HF principů

-nízká míra rozpracování KA, detailů a specifikace plánovaných činností a přesnost (parametry) výstupů KA

-ne vždy dostatečný akcent na využití zjištění a výstupů dat v praxi HF u dalších relevantních organizací (realizátorů)

-zapojení CS není propracováno v přípravné a akcentováno ani konkretizováno v hodnotící fázi projektového cyklu

HK požaduje následující úpravy:

-zvýšit hodnotu indikátoru 805000 na 3

-krácení rozpočtu přímých výdajů ve výši Kč 6.939.530, (detail a zdůvodnění obsahuje tabulka v příloze tohoto hodnocení)

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 15 245 210 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt reaguje na rozsah HL programů v ČR a avizuje rozdílnost dodržování HF principů. Uvádí rostoucí počet těchto programů a avizuje nutnost jejich podpory (síťování, vzdělávání, koordinaci realizátorů, potřebu sjednocování přístupů a další. Vlastními zkušenostmi žadatele a odkazem na 2 teoretické zdroje jsou komentovány příčiny projektových problémů. Toto nastavení však postrádá vyšší míru specifikace; minimálně na úrovni rozsahu a obsahu vlastních zkušeností žadatele tyto měly být mnohem lépe, přesně a specificky a konkrétně uvedeny a také kvantifikovány. Také vymezení CS zejména na úrovni poskytovatelů sociálních služeb, tedy/resp. realizátorů HF, mělo být zásadně přesnější; tzv. předpoklad zájmu o další podporu jen u 27 dosud kooperujících organizací rozhodně nekoresponduje je ambicí projektu mít dosah na celou ČR a k maximu realizátorů projektů/programů HL/HF. Obě projektové CS měly být propracovány výrazně podrobněji, detailněji a přesněji. Projekt jako celek však přesto má svými KA systémového charakteru potřebnost dānu, ač jen na úrovni nejzákladnější možné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel v rámci popisu cílů uvádí plánované změny ve čtyřech oblastech, které jsou logicky provázané s nosnými tématy projektu. Žádný z cílů není metodicky správně nastaven; ve všech případech se jedná o (a) záměnu za aktivitu, resp. (b) jsou uvedeny výstupy KA a jejich realizace. Cíle neodpovídají na hlavní otázku a tou je – čeho bude realizací projektu dosaženo a žadatel měl zvolit jinou metodiku při jejich sestavování. Hlavní výtkou k formulaci cílů je jejich minimální kvantifikace, a to především ve vazbě na hodnoty indikátorů projektu, které z tohoto důvodu nelze adekvátně provázat. Kvantifikované informace nejsou uvedeny ani u klíčových aktivit projektu. Vazba cílů na potřebnost projektu je velmi volná a vychází spíše ze všeobecného kontextu, který je v dané oblasti	Ano

									vnímán jako potřebný; konkrétní a kvantifikované provádění však zcela chybí	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Přímo cílům a očekávaným změnám nejsou přiřazeny ani konkrétní zdroje jejich ověření, ani způsoby, jak k tomuto ověřování dojde. Tím, že je pozornost věnována výhradně realizační části projektu a jeho aktivitám a výstupům, je oblast doložení cílů (forma, způsob) pomínuta. Nebude tak zřejmé, na základě jakých kritérií, bude možné hodnotit, zda plánovaná podpora naplnila své záměry a jak konkrétně bude měřeno, že se cílový stav podařilo dosáhnout. Na druhou stranu žadatel v rámci projektových aktivit deklaruje záměr zaměřit se na sledování kvality práce organizací zapojených do projektu. Přičteme-li k tomu odbornou erudici žadatele, existuje poměrně dobrý předpoklad, že plánované dílčí aktivity povedou k naplnění stanovených cílů, a tyto cíle budou v budoucnu skutečně dosaženy.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je ve své celkové výši kalkulován k maximu, které povoluje výzva 03_24_064. Přímé osobní náklady obsahuje 4 položky v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 2 položky v DPP (kapitola 1.1.3). Do přímých osobních nákladů jsou pak zařazeny pozice, které avizuje jako klíčové pro zvolenou KA příloha č. 1 výzvy 03_24_064. Náplně práce jednotlivých pozic specifikuje samostatná příloha posuzované žádosti: kvalita jejího zpracování je snížena nepřehledností (a) v absenci rozdělní pozic v přímých nákladech a paušálu, (b) neúplnou jednotností terminologie v názvech pozic a (c) datech k hodinovému zapojení expertů/lektorů (60 h v rozpočtu v žádosti; 50 h v příloze žádosti k realizačnímu týmu). Současně příloha nedoplňuje žádost v nejzásadnějším nutném parametru, a to je zdůvodnění rozsahu úvazků u expertních pozic; co přesně budou dělat odborníci pod pracovními smlouvami, to není zjištěné (není nastaveno) ani v popisu KA, ani jinde uvedeno, generuje to potom nadhodnocení přímých osobních nákladů. Navrhují krácení rozpočtu ve výši Kč 6.939.530,-- v přímých nákladech: detail a zdůvodnění obsahuje tabulka krácení (příloha tohoto hodnocení). Nízkou vypovídací schopnost mají i další parametry nákladů projektu, resp. KA: u KA 1 je expertům v paušálu avizována hodinová sazba Kč 700,-- , ač v přímých nákladech je požadováno Kč 800,--, tento rozpor není důvodný a je žádoucí zachovat v projektu rovné odměňování. I když to není předmětem krácení přímých nákladů proto, aby bylo zachováno nutné finanční krytí KA 3, rozhodně měla být precizně vysvětlena volba 300 hodin u expertů (výpočet a argumentace	Ano

									obsahu a rozsahu této práce). Rozpočet je jako celek nadhodnocen, jeho celková transparentnost je slabá, akceptovatelný je na samé hraně.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 50; je vázán na rozsah zapojených realizátorů HF v rámci KA 1. Hodnota vychází z avizovaného minima 20 zapojených realizátorů HF, kterým bude po dobu realizace poskytována komplexní podpora; v této zásadní souvislosti je indikátor kvantifikován adekvátně, hodnota jako minimální závazná je akceptovatelná, současně je dosažitelná. V optimálním případě však mělo být upřesněno a jasně vysvětleno, proč bylo zvoleno právě 50: výpočet, zdůvodnění. Druhý indikátor, který pro projekt má jinou než nulovou hodnotu, je 805000 (počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů vč. evaluačních). Hodnota 2 zahrnuje výstupy KA 1 a KA 2, to je volba relevantní. Soubor 5 handoutů (metodik, shrnutí atd.) uváděný v KA 3 však zahrnut není, ač se jedná o soubor metodických dokumentů: jeho zahrnutí do indikátoru je tedy vhodné s tím, že se jedná o zveřejnitelný materiál. HK požaduje proto hodnotu indikátoru zvýšit na 3.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hlavní výtka v rámci tohoto kritéria je pouze minimální popis způsobu zapojení osob z cílových skupin do realizace projektu. Samotný popis cílových skupin je zpracován velmi stručně a obecně, bez konkrétnějšího rozlišení. Stejně tak i v informacích uvedených u klíčových aktivit projektu a v přílohách je nastaven pouze obecný rámec cílové skupiny, aniž by žadatel, jakkoliv doložil její vnitřní diferenciaci, zejména u cílové skupiny poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb. Fáze realizační základní parametry zapojení CS obsahuje; principiální vymezení metod a forem zapojení CS jsou konkretizovány, podpora v průběhu celého projektu s dílčí specifikací intervalů některých aktivit je také uvedena. Precizní propracování by zasloužila fáze zapojení CS do zpětné vazby a hodnocení efektivity; tomu není věnován detail, popis KA tuto fázi blíže ani konkrétněji nespecifikuje.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem čtyři klíčové aktivity, které poskytují alespoň rámcový pohled na to, jak budou jednotlivé dílčí části projektu realizovány. Každá KA je svébytná, s prvky systémového charakteru. KA 1 směřuje k individuální podpoře konkrétního týmu (projektu, programu) HF. Specifikace věcného zaměření KA 1 je otevřená, protože upřesnění je avizováno až na prvních 6 měsících realizace projektu; vhodnost a relevanci směřování	Ano

									<p>KA tedy lze jen předpokládat (na základě zkušeností a působení žadatele), než ji mít za plně prokázanou. KA 1 klade z dostupných informací pouze malý akcent na aplikaci zjištění na úrovni konzultovaného projektu/týmu/programu v praxi, a to ještě v rámci projektu (je k tomu relevantních až 29 měsíců). Není zřejmé, jak a proč byly zvoleny počty výstupů KA 1: avizováno je min. 20 projektů HF, vůči nim však stojí jen min. 15 vyplněných checklistů, 3 IP, 50 osob nadbagatelně podpořených. Nastavení KA 2 je zajímavé, bezpochyby může přinést významný metodický vhled do praxe a efektivitu přístupů HF v realitě. Je však zvoleno zapojení pouze 10 realizátorů, což je vůči 35 měsícům zapojení expertů nedůvodně podhodnocený rozsah. Současně v KA 2 chybí vyšší a jasný akcent na práci se zjištěními dále, jen zmínka o nabídce hodnocení dalším realizátorům je velmi slabým záměrem. KA 3 představuje velmi specifickou platformu, jejíž aktivizace může přinést zajímavé informace, zjištění, podněty z praxe díky jejímu sdílení, a to na úrovni komunity realizátorů, s využitím zahraničních zkušeností. KA 4 má připravit a realizovat vzdělávání budoucích sociálních pracovníků HF týmů. Záměr je zřejmý, zpracování informačně slabé: rozsah vzdělávání je příliš velký (1 vs 2 semestry kurzu představují zásadně jiný rozsah); pouze 2 konkrétní subjekty v pozici zájemců o kurz jsou málo; popis obsahu a struktury je rámcově srozumitelný, z hlediska efektivitu a užitnosti/užitečnosti však není přesvědčivě a silně prokázán, vyargumentován. U klíčových aktivit žadatel víceméně naplňuje základní požadavky na popis, včetně uvedení výstupů, které jsou relevantní vzhledem k dané aktivitě.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor